**DOSAR NR.10352/2/2009**

**R O M Â N I A**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
***SENTINŢA CIVILĂ NR.2117***
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.05.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **DAVID LAURENTIE.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic ............. ............... cu delegaţie la dosar şi pârâtul David Laurentie prin avocat .............. ............... cu împuternicire avocaţială pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei faptul că pârâtul a depus la dosar, prin serviciul registratură, întâmpinare, în dublu exemplar.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, un exemplar de pe întâmpinare.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoştinţă de întâmpinare.

Ambele părţi arată că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză atât în ceea ce priveşte excepţiile invocate, cât şi pe fondul cauzei.

Curtea, în temeiul disp.art.137 (2) C.pr.civ. dispune unirea cu fondul cauzei a excepţiilor invocate de pârât prin întâmpinare.

Pârâtul, prin apărător, solicită admiterea excepţiei tardivităţii introducerii acţiunii, potrivit dispoziţiilor art.4 alin.4 din OUG 24/2008 care prevăd că acţiunea în constatarea calităţii de lucrător sau colaborat al Securităţii se introduce în cel mult 48 de ore de la aprobarea notei de constatare. Astfel, nota de constatare a fost întocmită la 23.02.2009 iar acţiunea a fost înregistrată pe rolul instanţei la 4.11.2009.

De asemenea, solicită admiterea excepţiei nelegalei compuneri a colegiului CNSAS ceea ce atrage nulitatea absolută a actului de sesizare în ceea ce priveşte nelegala compunere a colegiului CNSAS.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea excepţiilor invocate de pârât. În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii arată că dispoziţiile art.4 din OUG 24/2008 nu au incidenţă în speţă, iar cu privire la nelegala compunere a colegiului CNSAS arată că nu s-a făcut dovada acestei susţineri şi că actul de sesizare nu are un caracter definitiv.

Pe fondul cauzei, solicită admiterea acţiunii în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile cerute de art.2 lit.b din OUG 24/2008 modificată şi completată.

Pârâtul, prin apărător, pe fondul cauzei pune concluzii de respingere a acţiunii, arătând, în esenţă, că toate notele sunt redactate şi scrise de ofiţerul de Securitate şi se invocă de reclamant un aşa-zis angajament inteligibil. Întrucât nu se face dovada îndeplinirii celor două condiţii prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii se impune respingerea acţiunii; fără cheltuieli de judecată.

***CURTEA,***

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, la 4.11.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului **DAVID LAURENTIE**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/593 din 23.02.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat la 14.04.1981 în scopul cunoaşterii activităţii ce se desfăşura în unitatea în care era angajat, a conduitei preventive a personalului ce participa la realizarea traficului internaţional, semnând un angajament olograf sub numele conspirativ "Spânu Viorel".

Se arată că în această calitate a furnizat informaţii Securităţii care se regăsesc în dosare de urmărire informativă ale unor persoane despre care ar fi relatat că intenţionează să părăsească ţara şi că ascultă posturi de radio străine interzise.

Se învederează în motivarea acţiunii că informaţiile furnizate de către pârât se refereau la comentarii privind situaţia socială şi economică a României, fiind de notorietate că astfel de comentarii erau catalogate drept

duşmănoase, datele furnizate de către pârât determinând luarea unor măsuri informativ operative pe linie de securitate asupra persoanelor semnalate.

Susţine reclamantul că informaţiile consemnate în notele sale informative, precum şi aprecierile făcute de ofiţerii din cadrul Securităţii pe marginea activităţii desfăşurate de pârât, sunt de natură să asigure condiţiile impuse de dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Activităţile pârâtului sunt de natură să suprime drepturi şi libertăţi fundamentale recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la viaţă privată (art.33 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internaţional cu privire la drepturi civile şi politice), dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art.30 din Constituţia României din 1965 şi art.18 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, dreptul la libera circulaţie prevăzut de art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b , art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/593 din 23.02.2009, Dosarul nr.R 252194, I 108209.

Prin întâmpinare, pârâtul a invocat excepţia tardivităţii introducerii acţiunii în constatare în raport de dispoziţiile art.4 alin.4 din OUG 24/2008, arătând că nota de constatare a fost întocmită la 23.02.2009, iar prezenta acţiune a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la 4.11.2009 cu depăşirea termenului de 48 de ore prevăzut de dispoziţiile legale menţionate.

Se invocă de asemenea, şi excepţia nelegalei compuneri a Colegiului CNSAS întrucât la începutul anului 2010 Agenţia Naţională de Integritate a constatat că unul din membrii colegiului CNSAS, .................. ............, se afla începând cu 27.03.2006 în stare de incompatibilitate, astfel încât în situaţia în care acesta a participat la adoptarea hotărârii, nota de constatare este nulă absolut.

Se susţine că din examinarea materialului probator nu se poate desprinde ideea că informaţiile furnizate de pârât au avut semnificaţie practică în activitatea fostei Securităţi sau au fost folosite în vederea lezării drepturilor vreunei persoane.

Se arată că din analiza notelor informative depuse la dosarul cauzei majoritatea covârşitoare nu cuprinde decât caracterizări pozitive la adresa colegilor de muncă ai pârâtului, iar din lecturarea angajamentului scris reiese

că la acea dată intimatul era o persoană cu un grad de instrucție școlară foarte redus, cele cuprinse în angajament fiind dictate de ofițerul de securitate.

Din preambulul notei de constatare emisă de CNSAS reiese că intimatul a fost supus de două ori unor verificări de către această autoritate, iar din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese în ce modalitate pârâtul ar fi încălcat drepturilor persoanei care a cerut verificarea sa, respectiv numitul ............................ .

Atașat întâmpinării pârâtul a depus la dosarul cauzei diplomă de studii, copia acțiunii civile formulată de către pârâtul ............................ înregistrată pe rolul Tribunalului București soluționată prin sentința civilă nr.2813/27.10.2008, alte înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În ceea ce privește excepția tardivității acțiunii, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art.4 alin.4 din OUG 24/2008 invocată de către pârât în susținerea acesteia, termenul de 48 de ore de la aprobarea notei de constatare de către Colegiul CNSAS vizează în mod strict acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, în privința persoanelor care candidează la funcția de președinte al României, ceea ce în mod evident nu se poate reține în privința pârâtului.

În considerarea celor expuse, Curtea va respinge excepția tardivității acțiunii ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția nelegalei compuneri a Colegiului CNSAS constatând că nici în dispozițiile OUG 24/2008 și nici în dispozițiile procedurale comune nu există reglementată o asemenea excepție, Curtea urmează a o analiza ca o apărare pe fondul cauzei, apreciată ca neîntemeiată în condițiile în care, pe de o parte singurele dovezi produse în susținerea acesteia sunt informații necertificate de pe site-ul ANI, iar pe de altă parte, întrucât nu s-a făcut dovada finalizării procedurii de constatare a situației de incompatibilitate invocate.

Din conținutul angajamentului din 14.04.1981 (fila 57 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului, sub numele conspirativ „Spânu Viorel".

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la mai multe persoane, respectiv colegi din cadrul unității în care acesta își desfășura activitatea.

În cuprinsul numeroaselor note informative semnate de către pârât, sunt consemnate informaţii referitoare la comportamentul apreciat necorespunzător al unor persoane din unitatea la care îşi desfăşura şi pârâtul activitatea (fila 131 dosar), faptul că numitul .................................. intenţiona să părăsească ilegal teritoriul României pentru a se repatria în California (filele 162-163 dosar), informaţii care vizau apartenenţa religioasă a unei persoane care a refuzat să se întoarcă în ţară, precum şi legăturile de familie ale acesteia (filele 164-167 dosar).

Din conţinutul notei informative aflată la fila 168-169 din dosar, Curtea reţine că pârâtul a furnizat informaţii despre o persoană care intenţiona să părăsească clandestin ţara, iar din cea datată 11.06.1984 şi semnată olograf de pârât, reiese că acesta comunica organelor de securitate toate convorbirile purtate cu colegii săi de muncă.

Şi din nota informativă din 29.02.1984 (fila 177 dosar) în care pârâtul oferă informaţii despre activităţile de urmărire penală ce se desfăşurau în legătură cu unul dintre şoferii din autobaza la care lucra şi pârâtul, denotă transmiterea unor date de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din cuprinsul înscrisurilor existente la dosarul cauzei reiese că urmare a notelor informative oferite de pârât în cauză au fost dispuse măsuri specifice de către organele de securitate în privinţa persoanelor nominalizate în cadrul acestora.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 14.04.1981 şi notele informative depuse la dosar,

reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care îşi manifestau intenția de a părăsi teritoriul României sau exprimau aprecieri negative la adresa structurilor statale comuniste.

Totodată, se reține, că pârâtul , în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

Apărările pârâtului referitoare la faptul că, în realitate a oferit doar informații pozitive despre persoanele vizate în relatările către structurile fostei Securități, sunt infirmate de conținutul numeroaselor note informative semnate de către acesta.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi dreptul la viață privată, dreptul la libertatea gândirii, a conştiinței şi a religiei, dreptul la libera circulație a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
***HOTĂRĂŞTE :***

Respinge excepția tardivității acțiunii.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, str.matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **DAVID LAURENTIE** domiciliat în Comuna Moara, Sat Moara Nica, Județul Suceava.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului David Laurentie.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi 04.05.2010.

| PREŞEDINTE | GREFIER |
| --- | --- |
| **ALINA NICOLETA GHICA** | **CLAUDIA NICOLETA NEDELEA** |

Red.ANG
Tehnored.CNN
4 ex.

Conform cu originalul

19.12.2011 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. 10352/2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER



def. şi irevocabilă prin decizia nr. 1901/31.03.201